

Estimado compañero y Decano:

El motivo de esta comunicación personal, es expresarte mi preocupación por los últimos acontecimientos que han surgido en cuanto a la adaptación de las nuevas titulaciones al espacio superior europeo, así como pedirte tu opinión y valoración en cuanto a las reflexiones que te voy a plantear.

Nosotros, los Decanos, tenemos una responsabilidad importante en este proceso y no podemos defraudar ni engañar a todos nuestros colegiados que nos han depositado su confianza.

En concreto mi preocupación viene por lo abstracto e indefinido del Acuerdo firmado por nuestro Presidente del Consejo, que tal y como afirmé en la Asamblea General celebrada el día 4 de Agosto, entiendo que se debería haber sometido a debate y haber sido aprobado, rechazado o haber realizado las enmiendas oportunas al documento en un Pleno del Consejo, que al fin y al cabo es el órgano soberano que debe adoptar dichas decisiones.

Sé que muchas de las cuestiones han sido más que debatidas en el Consejo y que había consenso en la ejecución o planteamiento de las mismas, pero hay otras muchas que han quedado en el aire y otras, que se han firmado, que van en contra de los planteamientos que siempre se han defendido en el Consejo.

Sin más preámbulos paso a exponerte mis reflexiones.

REFLEXIONES SOBRE EL ACUERDO FIRMADO

1º.- Según conversaciones mantenidas con representantes de diferentes Escuelas Superiores de Ingenieros Industriales, me comentan que van a crear una Ingeniería de Grado que se llamará Tecnología Industrial, desde la cual se tendrá acceso al Master que se llamará Ingeniería Industrial (homólogo del actual). Este acuerdo por lo que se ve, lo han adoptado 12 Escuelas en principio, y creo que lo quieren extender al resto.

¿Qué sabes tú de esto? ¿Te parece coherente con el acuerdo que firmado?

Según los citados directores, este Master se puede realizar en base a lo firmado, y sobre todo según lo citado en el punto 4º, que versa sobre la disposición transitoria que cree un sistema individualizado de acceso del actual ingeniero a la titulación de Master con atribuciones.

Cuando estamos firmando que se convalide o se homologue al actual Ingeniero Industrial en las nuevas titulaciones, estamos asumiendo que haya un Master paraguas (con todas las atribuciones), o bien, lo que creo que aún sería peor, y es que se creasen y se concediesen Master de todas las especialidades con atribuciones (electricidad, mecánica, química, materiales, ...) a los actuales Ingenieros Industriales.

¿Estamos locos o qué? ¿Esto es lo que siempre habíamos defendido en el Consejo?

¿Por qué se ha firmado que exista un Master con plenitud de atribuciones? ¿Por qué tiene que haber un Ingeniero con todas las atribuciones profesionales cuando en todas las reuniones del Consejo y en escritos, se ha dicho que no puede haber un Ingeniero con todas las atribuciones? ¿Por qué se tienen que adaptar las nuevas titulaciones a las ya existentes? ¿No se supone que se va a crear una única ingeniería? ¿Por qué tiene que seguir existiendo el Ingeniero Industrial? ¿No era una titulación a extinguir? ¿Por qué se tienen que homologar los actuales Ingenieros de 2º ciclo? ¿No pueden seguir con sus atribuciones actuales hasta que se extingan?

Querido compañero, nos han metido un gol y por la escuadra. Con el acuerdo firmado no hay ningún atisbo de cambio en las Ingenierías, todo va a seguir siendo igual pero disfrazado. ¿Es este el espíritu de Bolonia?

2º.- ¿Cuando hemos hablado en el Consejo que los Master tengan atribuciones?

Para tu información, con los Master con atribuciones, se va a llegar a la conclusión siguiente: para realizar cualquier actividad que se salga de lo estrictamente común, hará falta realizar un Master, por ejemplo: para realizar peritaciones, para acceder a la función pública, para realizar estudios de seguridad y salud y coordinaciones, para realizar proyectos de redes de agua, para instalaciones petrolíferas, para líneas eléctricas de transporte, etc...(por lo menos esta es la pretensión de la Universidad)

¿Te das cuenta que la Universidad necesita alumnos y financiación económica, y que con los Master con atribuciones, lo tienen todo conseguido?

Pero lo que es aún mas fuerte, ¿Te has parado a pensar que un Ingeniero de telecomunicaciones, agrícola, civil,... puede hacer un master en electricidad (climatización, hidráulica,) y que por ello se le concedan atribuciones para hacer proyectos eléctricos (climatización, hidráulicos, ...? ¿Realmente tienes pensado todo esto?

3º.- ¿Sabes que hay Universidades que quieren plantear un título de Grado denominado Ingeniería Electromecánica? ¿Esta Ingeniería tendría las atribuciones de los eléctricos y los mecánicos? ¿Sería esta una salida digna para nuestros colegiados y los futuros ingenieros? ¿Apoyarías la creación de esta titulación? ¿Quizás esto sería una salida digna? Reflexionemos esto.

4º- ¿Que va a pasar con los Colegios profesionales cuando se creen todas las nuevas titulaciones? A cada titulación por ley le corresponde un Colegio Profesional.

Si se tiene pensado que los colegios actuales contengan todas las Ingenierías de la rama industrial, ¿Que pasará cuando existan conflictos de competencias entre eléctricos, mecánicos, químicos...? ¿Hacia quien se posicionará el Colegio?

Según lo anterior, es inviable que exista un colegio que aglutine toda la rama industrial, con lo cual nos vamos a dividir perdiendo así, nuestra única y mayor fuerza que es la del número de colegiados. Cuando lleguemos a este punto, los Ingenieros de segundo ciclo nos habrán reducido a cenizas y harán todo lo posible para que nos convirtamos en sus súbditos.

5º.- ¿Por qué cuando el resto de Ingenierías Técnicas (Telecomunicaciones, agrícola, obras públicas, aeronáutica, ...), han agrupado sus especialidades para hacer una única titulación de grado, nosotros nos hemos dividido en siete u ocho subramas? ¿Somos más listos o menos listos?

6º.- ¿Cuál es el espíritu de Bolonia? ¿Quizás que se cree una única titulación de Ingeniero válido para toda Europa? ¿Por qué en España se quieren mantener las dos Ingenierías actuales? ¿En que quedamos? Para unas cosas queremos ser como en Europa con 8 titulaciones de grado en la rama industrial (que nos perjudica) y en otra queremos ser diferentes a Europa con dos niveles de Ingeniería (que también nos perjudica). Si queremos ser iguales que el resto de Europa, seámoslo en todo y no solo en lo que nos perjudica.

Querido compañero, me gustaría tener una contestación tuya lo más meditada posible, y solo con el ánimo de que entre todos y por supuesto siempre mediante nuestro Consejo General con su presidente a la cabeza, consigamos lo mejor para nuestros colegiados, para los futuros estudiantes y para nuestra sociedad, que al fin y al cabo son los que nos hacen ocupar nuestros cargos, y para los que trabajamos día a día con el espíritu de servir.

Quiero dejar bien claro, que no dudo en ningún momento de la buena fe de nuestro Presidente y su Junta Ejecutiva, pero también con esto quiero expresar mi malestar por el desarrollo de los acontecimientos y por lo que yo considero hasta ahora, mala gestión de nuestros representantes, a los cuales deberíamos entre todos ayudar para enderezar el mal rumbo que creo ha tomado la situación.

Murcia, 3 de Septiembre de 2007
Un fuerte abrazo

Jose Antonio Galdón Ruiz
Decano Colegio de Ingenieros Técnicos
Industriales de la Región de Murcia